BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3595-8/21
Mostar: 27.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača ***BRAĆA KARIĆ d.o.o. Zenica,*** izjavljenu na Zaključak broj 01-1-21-2-2440/21-10 od 16.12.2021.godine, ugovornog organa ***Općina Vitez***, u Konkurentskom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 869-7-3-34-3-23/21 od 23.09.2021.godine, u predmetu nabavke: *„Izvođenje radova na rekonstrukciji – sanaciji stambenih objekata (11) u projektu stambenog zbrinjavanja Roma – Općina Vitez"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 27.01.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba Braća Karić d.o.o. Zenica,*** izjavljena na Zaključak broj 01-1-21-2-2440/21-10 od 16.12.2021.godine, ugovornog organa ***Općina Vitez,*** u Konkurentskom postupku, u predmetu nabavke: *„Izvođenje radova na rekonstrukciji – sanaciji stambenih objekata (11) u projektu stambenog zbrinjavanja Roma – Općina Vitez"*, ***kao nesnovana.***

2. ***Odbija se*** povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ **Općina Vitez** (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) donio je Zaključak broj 01-1-21-2-2440/21-10 od 16.12.2021.godine, u postupku javne nabavke *„Izvođenje radova na rekonstrukciji – sanaciji stambenih objekata (11) u projektu stambenog zbrinjavanja Roma – Općina Vitez"*. Na navedeni Zaključak, žalbu je izjavio ponuđač **Braća Karić d.o.o. Zenica,** (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 24.12.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 12.01.2022 godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ dana 16.12.2021. godine donio Zaključak broj 01-1-21-2-2440/21-10, koji je Žalitelj zaprimio dana 21.12.2021. godine putem pošte. U skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH u zakonom ostavljenom roku žalitelj je izjavio žalbu na Zaključak broj 01-1-21-2-2440/21-10 od 16.12.2021. godine

Predmetni Zaključak pobija u cjelosti. Protiv navedenog Zaključka, a na osnovu člana 99., 100. i 101. Zakona o javnim nabavkama u ostavljenom roku ulažio je žalbu iz sljedećih razloga:

Smatrao je da Ugovorni organ nije pravilno proveo predmetni postupak javne nabavke i da nije pravilno cijenio navode iz žalbe žalitelja izjavljene protiv Odluke broj: 01-1-21-2-2440/21-7 od 30.11.2021. godine. Predmetnim Zaključkom ugovorni organ je utvrdio da je Žalba nebagovremena i istu je kao takvu odbacio.

Žalitelj ističe da Ugovorni organ nije uzeo u obzir navode iz žalbe kojim se dokazuje blagovremenost iste, budući da je žalitelj nakon traženja da se zakaže e-aukcija, ***dana 07.12.2021. godine obaviješten da je donijeta Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te da je istekao rok za žalbu.*** Na insistiranje Žalitelja budući da ranije nije zaprimio predmetnu Odluku, ***Odluka je dostavljena putem e-maila.***

Stoga je Žalitelj u Žalbi na Odluku broj: 01-1-21-2-2440/21-7 od 30.11.2021. godine dostavio dokaze da je faks bio u kvaru, odnosno na servisu, te da nije mogao primiti predmetnu Odluku. Stoga i u ovoj Žalbi ističemo da je u periodu od 30.11.2021. godine do 08.12.2021. godine faks uređaj Žalitelja bio na servisu, te nismo mogli primati faksove.

DOKAZ: Potvrda od 09.12.2021. godine Zaključak od 16.12.2021.god.

Žalitelj je, s obzirom da je Odlukom Ureda za razmatranje žalbi ocjenjena njegova žalba kao osnovana na razloge prethodnog odbacivanja ponude, očekivao zakazivanje e-aukcije i na portalu nabavki svakodnevno je pratio da li je ista zakazana. Nije nikako mogao očekivati da će ugovorni organ bez bilo kakvog osnova i razloga ulaziti u ponovnu ocjenu ponuda, a posebno da će ugovorni organ drugačije cijeniti dijelove ponude koji su ranije bili prihvatljivi za ugovorni organ. Kako je prošlo vremena od donošenja odluke Ureda za žalbe po prethodno izjavljenoj žalbi Žalitelja, a nije došlo do zakazivanja e-aukcije, Žalitelj je kontaktirao ugovorni organ dana 07.12.2021. godine i zatražio informacije, nakon čega je obaviješten da je donešena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuča, koja je navodno faksom dostavljena žalitelju. Kako istu zbog kvara na faksu nismo zaprimili, na naše insistiranje je odluka ponovo dostavljena mailom 07.12.2021. godine. **DOKAZ: Mail korespodencija**

S obzirom na gore navedeno, ugovorni organ je morao cijeniti osnovanim prigovor da nismo zaprimili Odluku putem faksa, a posebno u vezi sa činjenicom da smo prethodno osporavali Odluku pred URŽ-om.

Dakle, Žalitelj ima pravni interes i želi učestvovati u ovom postupku, te smatramo da na to imamo pravo, shodno osnovnim načelima Zakona o javnim nabavkama, jer smo dokazali da u

vrijeme slanja Odluke istu nismo mogli primiti. Budući da nije meritorno odlučeno o navodima iz žalbe, ponavljamo navode iz žalbe te ističemo sljedeće:

Prvostepeni organ, Općina Vitez, je ponuđača društvo "Braća Karić" d.o.o. Zenica, iz Zenice diskvalifikovalo zbog ne ispunjavanja uslova iz tačke 12 T.D.. i to kako navode: *"Ponuditelj "Braća Karić" d.o.o. Zenica nije dostavio valjan dokaz da u radnom odnosu ima najmanje 15 djelatnika u djelatnosti 45.2 visokogradnja i niskogradnja, već je u svojoj ponudi dostavio 3 odvojene liste osiguranih lica iz Porezne uprave, jer imaju 3 različite Poslovne jedinice u svom poslovanju, te za traženu oblast (Završni radovi u građevinarstvu - str. 69 ponude) dostavljaju listu od 9 uposlenih djelatnika gdje se nalazi i dipl. inž. grad. što nije sukladno uvjetima iz ND. Druga poslovna jedinica je PJ Proizvodnja ostalih metalnih proizvoda, a treća nije navedeno staje uža djelatnost, niti je moguće zaključiti o čemu se radi."*

Ponuđač "Braća Karić" d.o.o. Zenica, ima ukupno 54 (slovima: pedesetčetiri) zaposlenika u različitim poslovnim jedinicama i na različitim mjestima rada. Konkretno na PJ Završni radovi u građevinarstvu trenutno ima 9 (slovima: devet) zaposlenih koji su obučeni i spremni za obavljanje svih završnih radova u građevinarstvu po potrebi. Ostale Poslovne jedinice koje djeluju u sklopu djelatnosti ponuđača "Braća Karić" d.o.o. Zenica, zapošljavaju radnike sa različitim zanimanjima i sposobnostima, također osposobljenih za obavljanje završnih građevinskih radova. S tim u vezi prenos zaposlenih iz jedne u drugu PJ je čista formalnost koja se vrši u nadležnoj Poreznoj upravi i nije razlog za diskvalifikaciju Žalitelja. Ističemo da je broj radnika u jednoj PJ u odnosu na drugu stvar formalne prirode i da se treba uzeti u obzir ukupan broj zaposlenih u firmi, te činjenica da i ostali zaposlenici koji nisu na Listi osiguranih lica za PJ završnih radova u građevinarstvu mogu obavljati radove i izvršavati radne zadatke po nalogu poslodavca odnosno ovlaštenog lica za konkretnu situaciju. Žalitelj ima na raspolaganju sve radnike u svim poslovnim jedinicama, te je sasvim jasno daje ispunio uslov tražen tednerskom dokumentacijom. U konačnici Žalitelj ima pravo da angažuje radnu snagu za izvršenje ugovora, te je postavljanje ovakvog uslova u tenderskoj dokumentaciji apsolutno nezakonito.

Ovo potvrđuje i činjenica da ugovorni organ u prvom provedenom postupku uopšte nije navodio ove razloge za diskvalifikaciju Žalitelja, nego je navedeno bilo prihvatljivo za ugovorni organ. Tek nakon odluke Ureda za razmatranje žalbi kojom je Ured utvrdio formalnu ispravnost ponude Žalitelja, Ugovorni organ ponovo razmatra kvalifikovanost ponuda i ovaj put utvrđuje neispravnost ponude Žalitelja.

S tim u vezi, smatramo da Ugovorni organ nije pravilno cijenio sve dokaze u pogledu dostavljanja pobijane Odluke, te da je u situaciji kada je dokazano da zbog kvara na faksu nije zaprimljena Odluka, morao omogućiti pravo na pravni lijek i odlučiti o žalbenim navodima.

Predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da uvaži žalbu, poništi broj 01-1-21-2-2440/21-10 od 16.12.2021. godine, te naloži ugovornom organu ponovni postupak, odnosno Odlučivanje o izjavljenoj Žalbi protiv Odluke broj: 01-1-21-2-2440/21-7 od 30.11.2021. godine ili pak da

samostalno odluči o istoj na način da je u cjelosti usvoji. U skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, potražujemo povrat naknade i takse na žalbu.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Na temelju članka 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama ("SI. glasnik BiH", broj 39/14), Općina Vitez kao Ugovorno tijelo, a u svezi sa navodima žalbe ponuditelja „Braća Karić" d.o.o. Zenica (zaprimljena na Protokol Općine Vitez), uložene na Zaključak broj: 01-1-24-2-2440/21-10 od 16.12.2021. godine smatra da žalba ponuditelja „Braća Karić" d.o.o. Zenica nije osnovana, iz sljedećih razloga:

- Općina Vitez kao Ugovorno tijelo je postupajući po Rješenju URŽ broj: JN2-03-07-1-2994-8/21 od 18.11.2021.godine ponovno provela postupak odlučivanja i ustanovila Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda da se kandidat „Braća Karić" d.o.o. Zenica isključuje iz nadmetanja jer nije ispunio uvjete propisane ND kako je navedeno u zapisniku koji je prilog izjašnjenja;
- Nakon toga Povjerenstvo za javne nabave je dalo Općinskom načelniku Preporuku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja (ponovljeni postupak) broj: 01-1-21-2- 2440/21-6 od 30.11.2021.godine, na temelju koje je Općinsko načelnik donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-1-21-2-2440/21-7 od 30.11.2021.godine za projekt: *„Izvođenje radova na rekonstrukciji - sanaciji stambenih objekata (11) u projektu stambenog zbrinjavanja Roma - općina Vitez (ponovljeni postupak)"* i Obavijest ponuditeljima o rezultatima postupka javne nabave (ponovljeni postupak) broj: 01-1-21-2-2440/21-8 od 30.11.2021.godine;
- U Natječajnoj dokumentaciji točka 2 - stavak 1 (iza b) - str.4 je navedeno: *„Komunikacija i svaka druga razmjena informacija između ugovornog tijela i gospodarskih subjekata obavljat će se: u pisanom obliku, putem poštanske pošiljke, **telefaksa**, elektronske pošte/e-pošta ili kombinacijom tih sredstava";*
- ***Isto tako ZJN je propisao da je zadovoljavajuća i ispravna korespondencija Ugovornog tijela i Ponuditelja i putem fax-a, na temelju čega smo isto i jasno naveli u ND;***
- Dokaz o tome da Odluku nisu mogli zaprimiti smatramo nelegalnim i neistinitim, jer opet napominjemo mi smo dobili (prema navodima IT stručnjaka) VALJAN DOKAZ da im je isporučeno 8 listova 01.12.2021.godine u 09:39 sati, na broj: 032404055.

Sukladno ZJN Ugovorno tijelo je nastavilo postupak dodjele Ugovora uz pribavljanje Mišljenja Općinskog javnog pravobranitelja na provedenu proceduru, te je potpisan Ugovor s šonuditeljem „SIGMA-SK" d.o.o. Zenica koji su već uvedeni u radove i iste izvode. Obzirom na izloženo predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da uloženu žalbu odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je Ugovorni organ dana 16.12.2021. godine donio Zaključak broj: 01-1-21-2-2440/21-10, kojim je žalbu žalitelja od 09.12.2021.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1-21-2- 2440/21-7 od 30.11.2021. godine u predmetu nabavke: *„Izvođenje radova na rekonstrukciji – sanaciji stambenih objekata (11) u projektu stambenog zbrinjavanja Roma – Općina Vitez"*, **ocjenio kao neblagovremenu.**

Žalitelj u žalbi ističe da je Odluku broj: 01-1-21-2- 2440/21-7 od 30.11.2021. godine zaprimio ***dana 21.12.2021. godine putem pošte,*** te u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH u zakonom ostavljenom roku podnio žalbu na Zaključak Ugovornog organa broj: 01-1-21-2-2440/21-10 od 16.12.2021. godine

Žalitelj u žalbi navodi da predmetni Zaključak pobija u cjelosti, iz razloga što smatra da Ugovorni organ nije pravilno proveo predmetni postupak javne nabavke i da nije pravilno ocijenio navode iz žalbe Žalitelja izjavljene protiv Odluke broj: 01-1-21-2- 2440/21-7 od 30.11.2021. godine, te je utvrdio da je Ugovorni organ utvrdio da je žalba nebagovremena i istu je kao takvu odbacio. Ugovorni organ nije uzeo u obzir navode iz Žalbe kojim se dokazuje blagovremenost iste, budući da je Žalitelj nakon traženja da se zakaže e-aukcija, dana 07.12.2021. godine obaviješten da je donijeta Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te da je istekao rok za žalbu. Na insistiranje Žalitelja budući da ranije nije zaprimio predmetnu Odluku, Odluka je dostavljena putem e-maila.

Stoga je Žalitelj u Žalbi na Odluku broj: 01-1-21-2-2440/21-7 od 30.11.2021. godine dostavio dokaze ***da je faks bio u kvaru, odnosno na servisu, te da nije mogao primiti predmetnu Odluku. Stoga i u ovoj Žalbi ističemo da je u periodu od 30.11.2021. godine do 08.12.2021. godine faks uređaj Žalitelja bio na servisu, te nismo mogli primati faksove.***

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da žalba ponuditelja „Braća Karić" d.o.o. Zenica (zaprimljena na Protokol Općine Vitez), uložena na Zaključak broj: 01-1-24-2-2440/21-10 od 16.12.2021. godine nije osnovana, iz sljedećih razloga:

- Općina Vitez kao Ugovorno tijelo je postupajući po Rješenju URŽ broj: JN2-03-07-1-2994-8/21 od 18.11.2021.godine ponovno provela postupak odlučivanja i ustanovila Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda da se kandidat „Braća Karić" d.o.o. Zenica isključuje iz nadmetanja jer nije ispunio uvjete propisane ND kako je navedeno u zapisniku koji je prilog izjašnjenja;

- Nakon toga Povjerenstvo za javne nabave je dalo Općinskom načelniku Preporuku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja (ponovljeni postupak) broj: 01-1-21-2- 2440/21-6 od 30.11.2021.godine, na temelju koje je Općinsko načelnik donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-1-21-2-2440/21-7 od 30.11.2021.godine.
- U Natječajnoj dokumentaciji točka 2 - stavak 1 (iza b) - str. 4 je navedeno: *„Komunikacija i svaka druga razmjena informacija između ugovornog tijela i gospodarskih subjekata obavljat će se: u pisanom obliku, putem poštanske pošiljke, telefaksa, elektronske pošte/e-pošta ili kombinacijom tih sredstava";*
- Isto tako ZJN je propisao da je zadovoljavajuća i ispravna korespondencija Ugovornog tijela i Ponuditelja i putem fax-a, na temelju čega smo isto i jasno naveli u ND;
- Dokaz o tome da Odluku nisu mogli zaprimiti smatramo nelegalnim i neistinitim, jer opet napominjemo mi smo dobili (prema navodima IT stručnjaka) VALJAN DOKAZ da im je isporučeno 8 listova 01.12.2021.godine u 09:39 sati, na broj: 032404055.

Prije nego se upustio u analizu i ocjenu žalbenih navoda ovaj organ je utvrdio na koji način je u tenderskoj dokumentaciji propisana korespodencije između učesnika javne nabavke:

Tačkom 2. Tenderske dokumentacije je propisano:

„.....Podatci o osobi zaduženoj za kontakt:...

.....Komunikacija i svaka druga razmjena informacija između ugovornog tijela i gospodarskih subjekata obavljat će se: u pisanom obliku, putem poštanske pošiljke, telefaksa, elektronske pošte/ e-pošta ili kombinacijom tih sredstava.... *"*

Dalje, relevantne zakonske odredbe kojima je propisano na koji način se dostavljaju odluke ponuđačima, član 70. ZJN BiH („Sl. glasnik BiH", br. 39/14) propisuje: *(Odluka o izboru i odluka o poništenju)"... (2) Odluke iz ovoga člana dostavljaju se kandidatima/ponuditeljima u roku od tri dana, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, i to:* ***elektroničkim sredstvom ili poštom ili neposredno....***"

Ovaj organ je utvrdio i relevantne zakonske odredbe kojima su propisani rokovi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, tačnije član 99. stav (1) ZJN BiH („Sl. glasnik BiH", br. 39/14) u kome je propisano da se žalba izjavljuje ugovornom organu u pisanoj formi direktno, elektronskim putem, ***ako je elektronsko sredstvo definisano kao način komunikacije u tenderskoj dokumentaciji***, ili preporučenom poštanskom pošiljkom. Stav (3) istog člana Zakona propisuje ***da datum zaprimanja žalbe direktno kod ugovornog organa,*** odnosno datum zaprimanja žalbe ***elektronskim putem uz osiguranje dokaza o upućivanju,*** odnosno zaprimanju žalbe, ili datum predaje na poštu preporučene poštanske pošiljke ***smatra se danom uručivanja žalbe.***

Dalje, član 91. stav (2) Zakona o upravnom postupku, koji se prema članu 117. Zakona o javnim nabavkama supsidijarno primjenjuje u postupcima javnih nabavki, propisuje da ....***kad je rok određen na dane, dan u koji je dostavljanje ili saopćenje izvršeno,*** odnosno u koji pada

događaj od koga treba računati trajanje roka, ***ne uračunava se u rok, već se za početak roka uzima prvi naredni dan,*** dok član 92. stav (2) Zakona o upravnom postupku propisuje da, ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika, ili u neki drugi dan kad organ kod kojeg se radnja postupka ima preduzeti ne radi, ***rok ističe istekom prvog narednog radnog dana.***

Također, Zakona o upravnom postupku je u članu 227. propisao: (1) Žalba protiv rješenja se podnosi u roku od 15 dana, ***ako zakonom nije drugačije određeno***. (2) ***Rok za žalbu za svaku osobu i za svaki organ kojima se rješenje dostavlja računa se od dana dostavljanja rješenja.***

Dalje, članom 101. Zakona o javnim nabavkama propisani su *„Rokovi izjavljivanja žalbe ugovornom organu":*

*(1) Žalba se može izjaviti:.....**d) najkasnije 10 dana po prijemu odluke** kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, **ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača;...***

*(5) **U postupcima nabave male vrijednosti iz članka 88. stavka (1) točke a) ovoga Zakona,***

žalba se ulaže u roku od pet dana od dana zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

(6) Žalitelj koji je propustio uložiti žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovoga članka,

gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka.

Ovaj organ konstatuje da je izvršio uvid u dostavljeni dokaz od strane Ugovornog organa ***„Izvještaj o rezultatu TX-a" na kojem je ispisano: „Slanje je dovršeno", iz čega se nedvosmisleno može utvrditi da je žalitelju isporučen dokument „Obavijest ponuditeljima o rezultatima postupka JN (ponovni postupak) broj:01-1-21-2-2440/21-8 od 30.11.2021.g., pri čemu je dana 01.12.2021.godine u 09:39 sati, na broj: 032404055, poslato 8 listova, te zaključeno kao rezultat slanja - eng.skraćenicom: „ok".*** Također ovaj organ je utvrdio da je Ugovorni organ i drugim učesnicima u predmetnom postupku uputio „Obavijest" na identičan način, putem telefaksa.

Dalje, ovaj organ je izvršio uvid u dokaze žalitelja, tj. Žalbu na Odluku broj: 01-1-21-2-2440/21-7 od 30.11.2021. godine i dokaz ***da je faks bio u kvaru, odnosno na servisu, od firme Inter-com d.o.o. Zenica.*** Žalbu na Odluku broj: 01-1-21-2-2440/21-7 od 30.11.2021. godine je datirana sa ***09.12.2021.godine uz koju je priložen Izvještaj brze pošte EuroExpress da je pošiljka-žalba odaslata 09.12.2021.godine***.

Referišući se na dokaz žalitelja, ***kojim se dokazuje neispravnost telefaksa***, ovaj organ konstatuje ***da isti nema značaja u ovom dokaznom postupku***, iz razloga što je žalitelj taj koji je trebao voditi računa o stanju svojih komunikacijskih sredstava, naročito imajući u vidu činjenicu

da je i sam učesnik predmetne javne nabavke i da je putem tenderske dokumentacije bio upoznat o mogućem načinu komunikacije putem telefaksa, te ukoliko je već duži vremenski period sredstvo komunikacije – telefaks bio neispravan i neupotrebljiv, žalitelj je je imao obavezu da svoje poslovne partnere, među kojima je sigurno i ugovorni organ, na vrijeme izvjesti o eventualnom prekidu komunikacija putem telefaksa, te da istima uputi instrukciju da komunikacija se može izvršiti putem drugih sredstava i medija, a sve u cilju pravovremene i kvalitetnije poslovne saradnje, kako sa ugovrnim organom tako i sa drugim poslovnim partnerima.

Dakle, nesporno je dokazano da je Ugovorni organ 01.12.2021.godine poslao putem Faksa kao komunikacijskog sredstva predmetne javne nabavke, ***„Obavijest ponuditeljima o rezultatima postupka JN (ponovni postupak) broj:01-1-21-2-2440/21-8 od 30.11.2021.g.,*** u čijem prilogu je i predmetna Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ***te u skladu sa članom 101. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, od tog datuma počinje teći rok za izjavljivanje žalbe.*** Također ***ovaj organ je utvrdio da je dana 09.12.2021.godine žalitelj odaslao Žalbu na Odluku broj: 01-1-21-2-2440/21-7 od 30.11.2021. godine*** prema Ugovornom organu.

S obzirom na sve utvrđene činjenice, te primjenjujući član 101. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da..."*Žalba se može izjaviti: .....* ***U postupcima nabave male vrijednosti iz članka 88. stavka (1) točke a) ovoga Zakona, žalba se ulaže u roku od pet dana od dana zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja"...*** ovaj organ sa sigurnošću može utvrditi da je žalba izjavljena dana 09.12.2021. godine na Odluku broj: 01-1-21-2-2440/21-7 od 30.11.2021. godine, ***neblagovremena, te se žalbeni navod ocjenjuju neosnovanim.***

S obzirom da je žalba žalitelja od 09.12.2021.godine ocjenjena kao neosnovana zbog neblagovremenosti, irelevantno je razmatranje drugih žalbenih navoda u žalbi izjavljenoj na Zaključak broj 01-1-21-2-2440/21-10 od 16.12.2021.godine.

Shodno navedenom riješeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, ***odbija se*** u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- BRAĆA KARIĆ d.o.o. Zenica
- Općina Vitez
- Sigma SK d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a